VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI I ROZWOJU**
(NR 139)
z dnia 19 lutego 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 139)

19 lutego 2019 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Zubowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej (druk nr 3166).

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (druki nr 3085 i 3122).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Ociepa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Adam Banaszak** zastępca prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, witam serdecznie i otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje dwa punkty – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej i punkt drugi – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Witam pana ministra Marcina Ociepę wraz ze współpracownikami. Witam panią Alicję Adamczak – prezesa Urzędu Patentowego i pana Adama Banaszaka – zastępcę prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości oraz pozostałych gości.

Szanowni państwo, czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Przystępujemy do jego realizacji.

W dniu 25 stycznia pan marszałek skierował uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej (druk nr 3166) do Komisji Gospodarki i Rozwoju celem rozpatrzenia. Senat zgłosił 17 poprawek. Czy na sali obecny jest przedstawiciel senatu? Nie ma? Liczymy na wsparcie ze strony ministerstwa. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek.

Poprawka nr 1. Czy jest sprzeciw ministerstwa lub kogoś na sali wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 1?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marcin Ociepa:

Z naszej strony nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy są głosy w dyskusji? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 2.

Poprawka nr 3 – stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy są głosy w dyskusji? Widzę, że są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy uwagę o charakterze formalnym. Proponujemy połączyć do wspólnego głosowania poprawki nr 3, 5, 7–11 i 14. Te poprawki naszym zdaniem mają charakter wybitnie legislacyjno-redakcyjny, można powiedzieć, że techniczny. Dlatego proponujemy łączne głosowanie. Korzystając z tego, że jestem przy głosie (nie będę więcej się wypowiadał), chciałem powiedzieć że 9 z tych 17 poprawek, które są w uchwale Senatu, było zgłoszonych na etapie prac w Sejmie i dlatego tym bardziej Biuro je popiera. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie mecenasie, jak rozumiem, składa pan wniosek o głosowanie łączne poprawek: nr 3, 7, 11 i 16?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący. Poprawki nr 3, 5, 7–11 i 14.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Poprawki nr 3, 5, 7–11 i 14. Mam pytanie do pana ministra, czy jest sprzeciw lub uwagi odnośnie do poprawek nr 3, 5, 7–11 oraz 14?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Pozytywnie opiniujemy te poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy są głosy w dyskusji? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawek nr 3, nr 5, nr 7–11 oraz nr 14, po wniosku Biura Legislacyjnego rozpatrzonych łącznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 4.

Poprawka nr 5 została przyjęta wraz z poprawką nr 3.

Poprawka nr 6 – proszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy są głosy w dyskusji? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 6.

Poprawki nr 7–11 przyjęliśmy wraz z poprawką nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 12. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 12.

Poprawka nr 13 – stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy są głosy w dyskusji? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 13.

Poprawka nr 14 rozpatrzona została wraz z poprawką nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy są uwagi odnośnie do poprawki nr 15? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 15.

Poprawka nr 16 – stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy są głosy w dyskusji? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 16.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Negatywne. Uprzejmie proszę pana przewodniczącego i Wysoką Komisję o nieprzyjmowanie tej poprawki. Ustawa cieszy się pełnym poparciem wszystkich środowisk, które brały udział w toku konsultacji, co było podkreślane na posiedzeniach Komisji Wysokiego Sejmu i Senatu. Ustawa znacznie poszerza wolność obywatelską w Polsce, sprzyja prowadzeniu działalności gospodarczej i jest wyczekiwana przez przedsiębiorców. Im szybciej wejdzie w życie, tym lepiej. Po drugie wreszcie, jesteśmy po terminie implementacji prawa europejskiego, w związku z czym nie warto zwlekać dwóch tygodni.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie chciałbym powtarzać tej dyskusji z etapu sejmowego, ale jesteśmy jak najbardziej za poprawką nr 17. Jest ona propozycją wydłużenia okresu *vacatio legis*. Obecnie ustawa ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Podobnie jak Biuro Legislacyjne Sejmu Senat uznał, że z punktu widzenia interesu państwa nic nie stoi na przeszkodzie, aby ustawa weszła w życie po upływie standardowego, czternastodniowego okresu dostosowawczego. Wynika to z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, jak również z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Kwestia jest stricte merytoryczna. Pan minister, jak rozumiem, ma inne zdanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. czy ktoś jeszcze chciałby wypowiedzieć się w zakresie poprawki nr 17? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec negatywnego zaopiniowania poprawki nr 17? Wobec sprzeciwu przystąpimy do głosowania nad poprawką nr 17. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 17? (7) Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem poprawki nr 17? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nr 17 nie uzyskała akceptacji większości Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie tego punktu. Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby był nim, tak jak poprzednio, pan poseł Jarosław Gonciarz. Czy jest sprzeciw? Rozumiem, że pan poseł się zgadza. Zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego.

Jeśli potrzebna jest minuta przerwy, aby niektórzy z państwa mogli opuścić salę, to jest właściwy moment.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu drugiego. W drugim czytaniu w dniu 17 stycznia zgłoszono 7 poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Wszystkie te poprawki zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Magdalena Ewa Marek (PO-KO):

Pierwsza poprawka, nad którą będziemy głosowali, ma za zadanie przywrócić poprzedni przepis, który obowiązywał w ustawie. Chodzi o wspieranie przedsiębiorców, w szczególności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców oraz osób zamierzających podjąć działalność gospodarczą. Uważamy, że zadanie wspierania przedsiębiorczości jest główną rolą agencji i chcemy, aby przywrócić ten przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mogę prosić o stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, opiniujemy tę poprawkę negatywnie. Uzasadnienie – w języku polskim w zdaniu „agencja realizuje zadania państwa z zakresu przedsiębiorczości" zawiera się wspieranie przedsiębiorczości mikroprzedsiębiorców, małych i średnich oraz osób zamierzających podjąć działalność gospodarczą. To trochę gra słów, ale w gruncie rzeczy w samej nazwie i celach statutowych agencja wskazuje na swoje zadania, do których należy rozwój przedsiębiorczości, również tej, o której wspominamy. Wydaje się, że to tylko kwestia zabiegu retorycznego, ale w żaden sposób nie przełoży się to na zmianę czy doprecyzowanie zadań agencji, która na tym właśnie się skupia. Dodatkowo – z taką ideą powoływaliśmy tę agencję. Duzi przedsiębiorcy takiego wsparcia nie potrzebują, tylko przede wszystkim mali i średni. Wydaje się, że tego w ogóle nie trzeba dookreślać, bo jest to oczywiste.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne, jeśli chodzi o charakter tej poprawki. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca.

Poseł Mirosława Nykiel (PO-KO):

Proszę panów prawników o opinię.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasza opinia jest również negatywna. W projekcie ustawy w dodawanym ust. 2a do art. 4 wskazano listę zadań, wśród których m.in. są zadania wspierające przedsiębiorców. Taki przepis utwierdzający normę prawną z art. 4 w ust. 1 doprecyzowany o zadania wskazane w ust. 2a będzie powielał te rozwiązania i zakłócał w naszej ocenie czytelność przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czyli stanowisko jest negatywne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Zakładam, że wnioskodawcy nie będą chcieli wycofać się z tej poprawki, więc poddamy to pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? (5) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nr 1 nie zyskała akceptacji sejmowej Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Dotyczy ona skreślenia pkt 11 w art. 1. Czy ktoś z przedstawicieli wnioskodawców chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy uwagę formalną. W naszej ocenie poprawki nr 2–7 należy przegłosować łącznie, bo dotyczą wyeliminowania przepisów, które skreślają normy dotyczące rady nadzorczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Zgłasza się pani poseł. Proszę bardzo.

Poseł Magdalena Ewa Marek (PO-KO):

Chciałam uzasadnić poprawki, które zostały zgłoszone w drugim czytaniu. Przede wszystkim mają one przywrócić organ nadzorczy. Uważamy, że w demokratycznym państwie prawa niezbędne jest utrzymanie kontroli władzy przez powołany do tego organ, w którym zasiadają osoby reprezentujące właściciela – Skarb Państwa, pracodawców oraz ogólnopolskie organizacje zrzeszające przedsiębiorców i osoby reprezentujące samorząd. Uważamy, że w przypadku braku rady nadzorczej oraz osób, które reprezentowałyby wspomniane instytucje, złamana jest idea samorządności i wolności gospodarczej. Trudno też zgodzić się z argumentacją pana ministra, iż minister konstytucyjny, który ma bardzo dużo obowiązków, miałby przejąć wszystkie zapisane w obecnie obowiązującej ustawie. Brak organu rady nadzorczej może spowodować niekorzystne zjawiska w agencji, poprzez zwiększenie się władzy zarządu oraz świadomość braku nadzoru. Może to doprowadzić do różnego rodzaju patologicznych zjawisk i zachowań. Ludzi deprawuje nieograniczona władza. Nie do zaakceptowania jest również sytuacja, w której zarząd agencji bez oporu będzie wykonywał polecenia ministra, który nie ponosi odpowiedzialności za działalność finansową agencji ani nie ponosi odpowiedzialności cywilnej i karnej za podejmowane decyzje. Te wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone w drugim czytaniu, mają za zadanie przywrócić organ nadzorczy i prosimy o przegłosowanie ich łącznie.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wygląda na to, że przystąpimy do głosowania łącznego, ale przed tym poproszę jeszcze o stanowisko pana ministra. Zakładam, że poprawki nr 2–7, czyli wszystkie, jakie nam zostały, przegłosujemy łącznie.

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, opiniuję negatywnie tę poprawkę. Chciałem zapytać, jaka jest jej intencja – co takie ciało ma robić? Chętnie po wysłuchaniu tego, co pani poseł odczytała, wskażę, że wszystkie te funkcje wykonywane są w inny sposób. Wszystkie agencje wykonawcze w państwie polskim, poza Agencją Mienia Wojskowego – nie chcę w to wkraczać, bo to nie jest zakres kompetencji naszego ministerstwa – a jest ich sporo, nie mają rad nadzorczych. Dlaczego akurat Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, która jest tak dobrze oceniana, potrzebna i wspierająca rozwój przedsiębiorczości miałaby mieć radę nadzorczą? Czy tam zachodzi ryzyko procesów, o których mówiła pani poseł? Proszę wybaczyć, ale gdybym był pracownikiem PARP, to czułbym się urażony, że olbrzymia władza zarządcza mnie deprawuje. Nie przenośmy konfliktów politycznych, partyjnych, na tego typu instytucje. Nie było nigdy tego rodzaju zarzutów wobec PARP. To niesprawiedliwe wobec tych ludzi. Jako minister nadzorujący pracę tej jednostki chcę zdecydowanie sprzeciwić się tego typu insynuacjom.

Dlaczego nie ma rady nadzorczej? Rady spełniają określone funkcje. W tym przypadku realizowane są one w inny sposób. Agencja wykonawcza podlega reżimowi określonemu w przepisach o finansach publicznych. Plan finansowy agencji stanowi załącznik do ustawy budżetowej. Ustawa budżetowa, uchwalana głosami Wysokiego Sejmu, decyduje o tym budżecie. Nie ma potrzeby, pola do popisu dla rady nadzorczej. Plan działania, sprawozdanie z jego realizacji, plan finansowy, sprawozdania finansowe podlegają zatwierdzeniu przez organ nadzoru – ministra właściwego do spraw gospodarki – który ponosi odpowiedzialność konstytucyjną za sprawowany nadzór.

Trzecia kwestia – programy finansowe z Unii Europejskiej realizowane przez PARP, które stanowią znaczną część realizowanych przezeń programów, są bezpośrednio nadzorowane przez instytucję zarządzającą i pośredniczącą. Dodatkowo podstawę udzielania pomocy finansowej przez agencję stanowią rozporządzenia właściwych ministrów.

Drugi temat – kwestia partnerów społecznych. Oni nadal utrzymają swoją rolę, bo są członkami komitetów monitorujących poszczególne programy operacyjne realizo-

wane przez agencję. Mają tam swoje miejsce i je zachowają. Ich głos nadal będzie słyszalny.

Zakończę tak, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, panie przewodniczący, że warto zwrócić uwagę, iż w toku konsultacji tej ustawy żaden z partnerów społecznych nie poczuł się pokrzywdzony i nie zgłosił uwag do tej ustawy, twierdząc że fakt, iż rada nadzorcza przestaje istnieć, to problem zarządczy czy wpłynie negatywnie na funkcjonowanie agencji, na to, że najbardziej zainteresowani nie krytykują tego rozwiązania. W domyślny sposób je popierają, bo taki wniosek wyciągamy z tego, iż nie zaopiniowali negatywnie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Mirosława Nykiel (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, chciałabym pana prosić o spokój. Widziałam, jak pan się denerwował. Poseł ma prawo proponować, a pan ma obowiązek… Przepraszam, że przywołuję pana do porządku, ale do takiej roli mnie powołano. Proszę się nie denerwować i nie śmiać z tego, co posłowie mówią. To jest naszym obowiązkiem i odpowiedzialnością. Nawet jeśli wyjaśniał pan coś kilka razy, ma pan obowiązek odpowiedzieć bez śmiania się i żądania czegokolwiek od posłów. Proszę to merytorycznie wyjaśnić, a nie upolityczniać. To pan upolitycznił tę sprawę. Koleżanka zadała sobie trud. Również przeanalizowałam tę ustawę. Proszę mi odpowiedzieć, panie ministrze, ile środków unijnych PARP będzie realizował w tej perspektywie. Czy pan to pamięta? Mnóstwo pieniędzy. Minister nadzoruje całość. Agencja wykonawcza ma bardzo wiele obowiązków. Nie dziwię się koleżance, bo w pierwotnym projekcie były rady nadzorcze. Dlaczego pan podaje w tak wielką wątpliwość i wręcz wyśmiewa to, co poseł wnosi?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Nie…

Poseł Mirosława Nykiel (PO-KO):

Jak nie? Ja tu siedzę i patrzę na pana ministra. To nie pierwszy raz. Może pan w telewizji gwiazdorzyć, ale nie na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Pani przewodnicząca, cieszę się, że goszczący na posiedzeniach Komisji z uśmiechem i pasją podchodzą do pracy. Oczekiwałbym tego od każdego. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawek nr 2–7? Proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):

Pan przewodniczący pozwoli, że sami będziemy decydowali o tym, co mówimy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, ja nikomu nie odbieram głosu. Proszę, abyśmy się skupili na tym, co jest tematem obrad Komisji.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):

Proszę mi nie przerywać, udzielił mi pan głosu. Mamy świadomość tego, nad czym dyskutujemy. Panie ministrze, rozumiem, że można być zwolennikiem monistycznego systemu, ale w obecnym stanie prawnym przewidziane jest inne rozwiązanie funkcjonowania organów. Niekoniecznie argumentem jest fakt, że w innych agencjach jest inaczej. Po drugie, w takim systemie przez tę jednostkę przeszło mnóstwo pieniędzy unijnych w różnych projektach. Sprawdziło się to i nie było problemów. Proszę jednak, aby nie mieszać tego z komitetami monitorującymi, bo to co innego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, jeszcze pani poseł przedstawiciel wnioskodawców. Proszę bardzo.

Poseł Magdalena Ewa Marek (PO-KO):

Chciałam powiedzieć, że parlamentarzystką byłam w VI i VII kadencji Sejmu i pierwszy raz spotkałam się z takim zachowaniem i arogancją ministra, który uczestniczy w pracy

Komisji. Podtrzymujemy poprawki. Uważamy, że to, co się dziś dzieje, możemy zaobserwować tam, gdzie nie ma kontroli. Są afery, wiele jest do sprawdzenia. Uważamy, że utrzymanie rady nadzorczej jest konieczne, aby patrzeć na ręce prezesowi, całemu zarządowi. Realizowałaby ona zadania literalnie wpisane w obecnie obowiązującej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, pozwolę sobie zabrać głos w dyskusji. Obserwując życie polityczne i dyskusję, doszliśmy do sytuacji takiej, w której opozycja jest przeciwna wycięciu rad nadzorczych, które państwa zdaniem – często w mediach – stanowią tylko i wyłącznie przedmiot handlu i obsadzania stanowisk swoimi ludźmi. Polityka lubi różne ciekawe sytuacje. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 2–7. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? (5) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki nr 2–7 nie uzyskały akceptacji większości Komisji.

Zaraz oddam głos parlamentarzystom. Zanim to zrobię, chciałbym, abyśmy wybrali posła sprawozdawcę. Poprzednio był to pan poseł Gawron, który niestety nie może wziąć udziału w tym posiedzeniu Komisji i jest nieobecny na tym posiedzeniu Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Antoni Duda. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Mam zgodę ze strony pana posła. Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Antoni Duda.

Szanowni państwo, wyczerpaliśmy ten punkt porządku obrad. Ponieważ były jeszcze zgłoszenia, proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):

Chciałam panu przewodniczącemu tylko odpowiedzieć, że gdyby w składzie tej rady nadzorczej nie było partnerów społecznych, a byliby tylko wskazywani politycy, na pewno byście tę radę nadzorczą utrzymali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykamy posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.